

“中考照顾生”究竟在照顾谁

“中考照顾生”合规不等于合理。因为，所谓的当地文件规定本身就是陈规陋习，规定程序也不合乎法理情理。面对公众质疑，当地教育部门不应拿“土政策”为自己开脱，而应对于照顾录取制度进行反思和纠正，更好地维护教育公平。

半岛都市报

本报地址
青岛市南京路110号

邮编
266071

传真(0532)
80889000

半岛一号通
96663

报纸广告(0532)
80889888



□张淳艺

近日，一份“中考照顾生名单”在江苏靖江初三家长群中炸了锅。这份名单公布了今年中考靖江市各优质高中照顾录取50名获奖学生运动员的信息。(6月19日中新网)

所谓“照顾录取”，就是只要毕业升学总分达到该生所报学校录取分数线的80%以上，即可由所填报学校录取。按一个学校的录取分数线七百多分计算，打8折相当于优惠了一百多分，对于其他考生具有碾压性优势。当地考生和家长纷纷提出质疑，也是

在情理之中。对此，靖江市教育局回应称，普通高中照顾录取优秀学生运动员政策在泰州自2007年起施行(泰政办发[2007]41号)。教育局每年都会发布文件，要求学校宣讲到位，有关部门也会对申请人提供的材料进行审核和公示。乍听上去，有红头文件规定，又是按照程序办理，“中考照顾生”似乎是正大光明、不容置疑的。然而，真是这样吗？

必须看到，“中考照顾生”只是当地制定的“土政策”，并不符合教育部清理规范中考加分的政策要求。2016年教育部发文，明确提出“大幅减少、严格控制加分项目，取消体育、艺术等学生加分项目。”2018年教育部办公厅进一步要求，“继续清理和规范中考加分项目，尚未全面取消体育、艺术等加分项目的地方，要从2018年初中起始年级开始执行。”在教育部三令五申下，“中考照顾生”理应被早日叫停。

退一步讲，即使是出于激励学生参与运动项目、发挥体育特长的目的，推行中考照

顾录取政策也应广泛宣传，充分发挥激励作用，每个家长都应有知情权。但事实上，学校只将相关文件贴到教室和公示栏，结果学生看不懂、家长看不到。除了少数消息灵通的，多数家长直到名单流出后才知道还有照顾录取一说。人们不禁要问，如此藏着掖着的“中考照顾录取”，究竟是为了照顾谁的利益？

同样让人看不懂的，还有当地的奇葩公示。据介绍，今年5月初50名“中考照顾生”名单在“靖江教育”网进行了公示。不过，自去年上半年开始整个泰州教育系统都实行“城域网”管理，只有教育机关内部和学校可以看到。既然公众根本看不到，这样的公示有何意义？又怎能不让人产生“暗箱操作”的猜测？

一言以蔽之，“中考照顾生”合规不等于合理。因为，所谓的当地文件规定本身就是陈规陋习，规定程序也不合乎法理情理。面对公众质疑，当地教育部门不应拿“土政策”为自己开脱，而应对于照顾录取制度进行反思和纠正，更好地维护教育公平。

巷议

车撞护栏行人担主责 给乱穿马路“亮红灯”

杭州临安区街头日前发生一起单车撞护栏交通事故，横穿马路的一位大妈被交警认定在事故中负主要责任，因为其行为导致机动车避让不及撞向路边隔离护栏。目前，事故车辆的损失费用及护栏的维修费用正在相关部门的核算之中，待费用明细确认后，事故双方将按各自责任认定赔偿。(6月18日杭州网)

从媒体发布的现场视频可以看到，正是因为行人横穿马路的行为，让机动车驾驶人措手不及，情急之下只能选择主动撞向护栏，否则如果撞到行人身上，后果无疑更加严重。面对当地交警部门做出的责任认定，网友一片叫好，认为这次交警部门没有“偏袒”行人。车辆撞护栏，行人负主责，用法律给乱穿马路者亮起红灯，倡导遵守交通秩序，也体现了法律面前人人平等。
苑广阔

ofo“无财产”是一记沉重的警钟

今日谈

□冯海宁

你的ofo押金退了没？6月18日传出消息，据执行裁定书显示，ofo运营主体东峡大通(北京)管理咨询有限公司牵涉一起与天津富士达自行车工业有限公司的买卖合同纠纷，被执行标的为人民币249821023.90元(约2.5亿元)。但法院在立案执行过程中，发现被执行人(即东峡大通)并无财产。(6月19日《新快报》)

法院认定，ofo已“无财产”，其名下无房产及土地使用权、无对外投资、无车辆，虽开设了银行账户，但已被其他法院冻结或账户无余额。听到这个消息，估计ofo的供应商会绷紧心弦，大概1500万名申请退还押金的用户也要绝望。另外，ofo员工的合法权益是否

都有保障也不免让人担心。

笔者以为，这一案例以及此前进入破产程序的小鸣单车等，对我国共享经济都是沉重的警示。一直以来，共享单车运营企业到底有多少自有资金值得追问。而今后是否必要对共享经济中运营主体的自有资金比例进行明确要求，也是一个值得思考的问题。如果明确运营企业的自有资金比例，就可增强企业责任意识，避免发生各种债务风险。

当然，为共享单车等运营主体供货或者存在其他合作的相关企业，也要从ofo“无财产”等案例中吸取教训，不要被大订单所迷惑，还要有风险意识，否则就可能讨不回巨额货款。此外，单车消费者也要从ofo案例中吸取教训，尽量选择使用不收押金的共享单车。

需要说的是，我们不能因为个案而否定共享经济过去的贡献和未来前景，但从这种个案吸取教训是十分有必要的，因为ofo运营主体“无财产”，不仅损害用户和供应商合法权益，也容易影响人们对于共享经济的认识 and 信心。只有防范和减少这种案例，共享经济才能健康发展。

■观察家

对高空坠物不能只追究民事责任

□李英锋

6月13日上午9点19分，在深圳市福田区京基御景华城小区，从高空坠下一扇玻璃窗，砸在了一个五岁男童身上，男童最终因伤势过重去世。据了解，事发小区在5月22日就曾发生过坠窗事故。6月19日下午5点40分左右，南京一小学生又被高空抛物砸中，目前已被送往医院抢救。(6月19日央广网)

孩子接连遭遇飞来横祸，令人痛心扼腕。高空坠物已成为一种严重的安全威胁，说得通俗一点，高空坠物可不挑人，谁知道下一次会落到谁的头上。

多年来，各地发生的高空坠物事故中，多以追究民事责任收场，鲜有追究行政处罚责任、刑事责任的案例。这样的问责让人感觉力道不足。诚然，以赔偿为核心的民事责任也能在一定程度上慰藉受害者或受害者的家属，但却无法有效惩戒相关责任人的过错，无法充

分释放法律的震慑、教育和防范功能。

实际上，高空坠物不仅仅是民事侵权行为，也很可能有违法犯罪嫌疑。笔者以为，如果明知或应知建筑物上的门窗、花盆、空调外挂机、瓷砖等物品有坠落的风险，也能预见见到危害结果的发生，却因疏忽大意或过于自信没有采取相关措施消除隐患，导致物品坠落砸人，涉嫌过失危害公共安全罪或过失伤害罪。另外，即便高空坠物没有砸中人，相关的过错还是存在，有关责任人也应承担对应的违法责任。

美国司法界的一个共识是：如果不对高空坠物被告实施重罚，就不足以威慑那些随意高空坠物的人。我们处置高空坠物事故也不能止于追究民事责任，而是应该根据高空坠物的事实、性质、情节、危害程度等因素，将行政处罚责任、刑事责任依法纳入问责选项，让责任人付出更重的法律代价。这样，才能倒逼人们自律，减少高空坠物的隐患，给公众带来更多安全。

用名校命名病房 玩的是啥噱头

一出生就进名校？重庆忠县一家医院的新生儿病房全部以高校校名命名，包括浙江大学、北京大学、清华大学、牛津大学等知名大学。6月18日，该院院长回应称，这样命名的初衷是对新生儿的祝愿，也是为了给医生们激励和调剂，更好地服务医院的家庭。当天晚些时候，院长联系上记者，称所有另类病房牌子均已摘下。(6月19日《重庆晨报》)

通常情况下，病房是以数字来命名的，这家医院却另辟蹊径，或许有人认为，这是不错的创新。从积极的层面来看，如此命名可以让到这家医院生孩子更有喜感，达到活跃气氛的目的。但用这种方式“傍名校”，涉嫌侵犯名校的名称权。而且还透露出的信息是，名校情结要从娃娃抓起，给家长们平添一种焦虑，这无疑是不可取的。秋实

半岛互动平台



半岛都市报官方微信
bandaobao



半岛都市报官方微博
weibo.com/bdnews



半岛V视小程序



老街角