

# 取消“烦民证明”，地方要有细则

要想彻底终结“烦民证明”问题，还需要有效监督，需要中央政策在地方基层部门得到真正落实。因此，一律取消“烦民证明”，有必要将“证明”问题纳入有关部门的日常监管清单之中。



□马涂明

6月13日召开的国务院深化简政放权放管结合优化服务改革电视电话会议决定，今年各地区各部门要针对烦扰群众的证明和手续摸清情况有力作为，凡没有法律法规依据的一律取消，能通过个人现有证照来证明的一律取消，能采取申请人书面承诺方式解决的一律取消，能通过网络核验的一律取消。(6月14日《北京青年报》)

一律取消的“烦民证明”被归结为四类，

是一种概括性的“证明清单”，这个清单清晰地勾勒出政府部门的责任、义务，公民和社会组织的义务、权利。今后再被要求提交“证明”，我们可以对照这四条：一，有无法法律法规依据，而不是地方文件依据，更不是某个部门的“规定”；二，个人现有证明，比如居民身份证，能证明“自己是自己”，比如房产证，能证明“房子是我的”；三，申请人书面承诺能够解决的，比如某些票据、证明丢失，应该只能本人承诺；四，能通过网络核验的，相关部门应通过网络核验，免去群众跑腿的义务。

国务院提到的四类“烦民证明清单”，虽是概要性的，实际上已经很清楚，地方行政审批部门如果端正态度，把优化服务挺在前，应该很容易吃透国务院的精神。但“奇葩证明”的问题能否终结，短时间内或许不能太乐观。从某些经验上判断，有些部门、个别工作人员人为设置“证明许可”，宁愿群众跑腿断腿而不愿通过网络核验，甚至刁难群众的情况，仍可能发生。“徒善不足以政，徒法

不能以自行”，要想彻底终结“烦民证明”问题，还需要有效监督，需要中央政策在地方基层部门得到真正落实。

一律取消“烦民证明”，有必要将“证明”问题纳入有关部门的日常监管清单之中。一方面是地方政府需明确权威解释部门，比如某些证明究竟有无必要，该由官方“自行举证”，还是属于群众提供的义务，若争执起来，不能没有权威仲裁、解释。这个职能究竟该由哪个部门承担，应当明确。另一方面是疏通投诉渠道，加大问责力度。如果相关部门明知是“烦民证明”，却非要增加群众或企业的额外义务，不但应该严厉问责，而且应当将问责情况向社会公开，以烘托普法效果。

群众最无奈的是，明明是已经免除了很多“证明”义务，但到了有些部门却有理说不清，而基层派出所等部门还是难逃“证明灾区”的命运，结果是“派出所怒怼”现象层出不穷。要终结这种现象，目前阶段地方政府有必要制定有针对性的细则。

## “最贵的尝试”还是缘于安全意识淡薄



□郭文斌

6月12日中午，首都机场一架待飞的航班上，一名女乘客擅自开启飞机舱门处的应急滑梯，这一行为导致航班取消，首都机场警方称，该乘客因擅自移动航空设施被行政拘留12日。6月13日，厦门航空相关负责人透露，被误放的是B757飞机翼上滑梯，即使滑梯气囊没有损坏，最低维修成本也要10万元左右。如果气囊损坏报废，直接损失估计要45万元人民币。记者咨询航空法专家了解到，根据相关规定，除了拘留，该乘客或将被航空公司追索高额的经济赔偿。(6月14日《新京报》)

因为这名女乘客的好奇，航班被迫取消，机上113名旅客分两批转签到当天下午的其他航班。而这个好奇的乘客也受到了严厉的惩罚，被处行政拘留12日，还将面临高达几十万元的赔偿。这的确是“最贵的尝

试”。

从法律层面来讲，我国《民用航空安全保卫条例》第二十五条明确规定，航空器内禁止盗窃、故意损坏或者擅自移动救生物品和设备，禁止危及飞行安全和扰乱航空器内秩序的其他行为；第三十八条规定，“违反本条例规定的，除依照本章的规定予以处罚外，给单位或者个人造成财产损失的，应当依法承担赔偿责任”，航空公司向涉事旅客索赔是合法合理的。从现实层面来看，教训也不是没有过。据报道，去年12月23日，吉林省延吉市人民法院对我国首例擅自开启飞机应急舱门案当庭宣判，认定由此造成直接经济损失的数额为人民币3.4万元；2015年1月，在西部航空PN6272航班上擅自开启应急舱门的旅客，承担了人民币3.5万元的经济损失。可为何仍然有人以身试法？

滑梯安置在舱门上，像包裹一样，有特定的开启装置，正常情况下不能擅自开启，乘务人员会特意叮嘱旅客注意。自然，乘务人员也早就提醒了，可这位乘客却有意而为之。这固然有好奇心的缘故，也与安全意识不强有关，更与缺乏“被追责的痛”有关。现在受到严厉的惩罚，想必下次是不会再尝试了。

■观察家

## 考生的志趣梦想岂容学校包办

□于立生

“高考志愿填报密码不在我手里”，直到填报高考志愿那天，张鸣才发现，自己的网上志愿填报系统密码，曾被母校某中学修改过。如今他是北大的一名学生。当初填报志愿时，他输入考号和反复确认过的密码，屏幕仍然提示“系统登录失败”。求助老师，对方笑了：“是你啊，那肯定登录不了。”他后来才意识到，这句话几乎算得上一种肯定了——作为有望考上清华、北大的学生，他正受到特殊“关照”。(6月14日《中国青年报》)

考生登陆志愿填报系统后，修改初始密码为新密码并妥善保管，这才是应有常态。可偏偏有中学越俎代庖擅改考生志愿填报密码，这暗含着巨大的法律风险，考生志愿很容易被篡改。当然，像张鸣这样被直接擅

改密码的情况也属少数，但是这些中学之所以把控尖子生志愿填报，甚至密码由校方保管，自有其如意算盘：考上北大、清华的学生越多，也就越有利于学校的招生宣传，招徕生源。由此考生的志愿，也就异化成了学校的志愿。考生的自主填报志愿权利、志趣、梦想，沦为了相关学校校际竞争的牺牲品。

各地招考院连年下发通知，提醒考生妥善保管个人登陆密码，明令“任何单位和个人不得使用、盗用考生本人密码，不得干涉考生高考报名、密码设置及志愿填报”，可一些学校却基于校际竞争的一己之私，甘冒巨大的法律风险，走钢丝一样游走在灰色地带，严重侵犯考生的志愿填报和自主选择权等权益，此风必须刹刹。

考生的志愿填报，志趣梦想，岂容学校“包办”？又“包办”得了吗？

## 巷议

### 对“地铁丐帮”不能听之任之

“现在的地铁乞讨者，有许多都是职业的，互相之间还建群在网上沟通乞讨信息。”6月13日上午，记者从武汉地铁安保部获悉上述消息。当天在2号线汉口火车站站厅内，武汉地铁再次举行倡议活动，呼吁市民抵制地铁乞讨。(6月14日《武汉晚报》)

职业乞讨是一种不正常的社会现象，尽管多数地方政府以妨碍城市形象，破坏地铁秩序的角度来给予规范和整顿，但更严重的问题在于其倡导和宣扬了一种不劳而获的消极价值观。

为此，我们希望政府和社会加大对生活真正陷入困境的人的救济力度，但是对于如“地铁丐帮”一样的不劳而获者，则应该继续加强整顿和规范。而站在公众的角度，则不要轻易对这样的职业乞丐滥施同情心，职业乞讨所获收益少了，愿意从事这一行业的职业乞丐也就少了。苑广阔

### 风险防范 从来没有捷径可走

近日，陕西西安市某小区一栋27层高楼楼梯过道起火，住户打开消防栓灭火时发现：消防栓没水，灭火器也打不开。在其他楼层，记者在消防箱内发现有灭火器，但上面落了厚厚一层土，在一楼的消防管道上，固定管道的螺丝丢失。(6月14日《华商报》)

发生火灾是一个小概率事件，消防器材的检查与维护却容不得敷衍塞责。这次发生险情的楼栋没有进行消防验收，物业去年就已经发现了“消防栓没水”；社区和物业并没有“不等不拖”的紧迫感与使命感，而是有着很强的侥幸心理。“消防栓没水”，暴露出存在已久的社区治理的边缘地带和空白地带。

当“消防栓没水”遭遇“火灾来了”，小概率事件或许会带来巨大的灾难。消防验收具有强制属性，不能任其“野蛮生长”。在风险防范的道路上，从来都没有捷径可走，也没有“空子”可钻。杨朝清



本报地址  
青岛市南京路110号

邮编  
266071

传真(0532)  
80889000

半岛一号通  
96663

报纸广告(0532)  
80889888

半岛互动平台



半岛客户端



半岛都市报官方微信  
bandaobao



半岛都市报官方微博  
weibo.com/bdnews



半岛V视小程序



老街角



半岛小账号配送  
xiaoluohaopeisong